**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-16 от 19 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-02/23 в отношении адвоката**

**Р.Д.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-02/23,

**УСТАНОВИЛ:**

25.01.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Р.Д.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

Как указывается в представлении, адвокат нарушил норму пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Правила АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 18 сентября 2019 г., согласованы решением Совета ФПА РФ от 24 сентября 2019г.), выразившиеся в том, что адвокат 07.01.2023г. уклонился от приема заявок по оказанию юридической помощи в порядке ст.51 УПК РФ по ранее согласованному с адвокатами Наро-Фоминского судебного района графику дежурств в праздничные дни.

25.01.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что представитель Совета АПМО в Н. судебном районе в своём обращении искажает информацию. Адвокат не говорил оператору колл-центра о том, что он не знает о существовании графика дежурств, а сказал, что не знает о том, что назначен в качестве дежурного адвоката 04 и 08.01.2023 г. поскольку ему никто об этом не сообщал. Уведомление через чат в WhatsApp адвокат считает «странным» и ненадлежащим, поскольку оно означает уведомление чата, а не конкретного адвоката. Представитель Совета АПМО ранее согласовывал график с адвокатами и направлял его на корпоративную почту.

28.02.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.02.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.Д.Ю. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

17.04.2023г. от адвоката поступило обращение о невозможности личной явки в заседание Совета в связи с состоянием здоровья (с приложением копии листка нетрудоспособности).

17.04.2023г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

17.04.2023г. Совет решением № 05/25-13 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет не согласился с выводом квалификационной комиссии о том, что отсутствие формализованного требования для адвоката получать информацию о графике дежурств в мессенджере Whatsapp исключает дисциплинарную ответственность. Как следует из материалов дисциплинарного производства, в чате адвокатов района представителем Совета АПМО в Н. судебном районе заблаговременно размещался график дежурств адвокатов. Адвокатом не представлено каких-либо убедительных доказательств невозможности заблаговременно ознакомиться с графиком дежурств в группе Whatsapp «Н. КИСАР», уведомить представителя Совета АПМО в Н. судебном районе в том же чате о невозможности обеспечить свое участие в дни дежурства 4 и 8 января 2023 года. Из объяснений адвоката усматривается, что о невозможности принимать поручения в период новогодних праздников он колл-центр СЮП АПМО не уведомлял в нарушение п.п.5 п.6.13 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (утв., Решением АПМО от 20 апреля 2022 года (протокол № 06/23-01)).

Кроме того, согласно п.3.1 Правил, при направлении заявления о включении в систему оказания субсидируемой юридической помощи адвокат дает согласие на получение им уведомлений (сообщений) посредством мессенджера, установленного на его электронном устройстве. В своем заявлении от 17.05.2020г. адвокат Р.Д.Ю. дал согласие на получение уведомлений посредством мессенджера Whatsapp.

При новом рассмотрении квалификационной комиссии предлагалось проверить указанные обстоятельства и дать им надлежащую оценку.

23.05.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

23.05.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Р.Д.Ю. нарушения пп.1 и 4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 18 сентября 2019 г., согласованы решением Совета ФПА РФ от 24 сентября 2019 г.), выразившиеся в том, что адвокат 07.01.2023г. уклонился от приема заявок по оказанию юридической помощи в порядке ст.51 УПК РФ по ранее согласованному с адвокатами Н. судебного района графику дежурств в праздничные дни.

07.07.2023г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, адвокат имел реальную возможность заблаговременно ознакомиться с графиком дежурств в группе Whatsapp «Н. КИСАР», уведомить представителя Совета АПМО в Н. судебном районе и колл-центр ЕЦ СЮП АПМО о своей занятости, согласовать иные даты дежурств. Несовершение перечисленных действий привело к тому, что адвокат 07.01.2023г. уклонился от приема заявок по оказанию юридической помощи в порядке ст.51 УПК РФ по ранее согласованному с адвокатами Н. судебного района графику дежурств в праздничные дни.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 и 4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 18 сентября 2019 г., согласованы решением Совета ФПА РФ от 24 сентября 2019 г.), выразившиеся в том, что адвокат 07.01.2023г. уклонился от приема заявок по оказанию юридической помощи в порядке ст.51 УПК РФ по ранее согласованному с адвокатами Н. судебного района графику дежурств в праздничные дни.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Р.Д.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов